

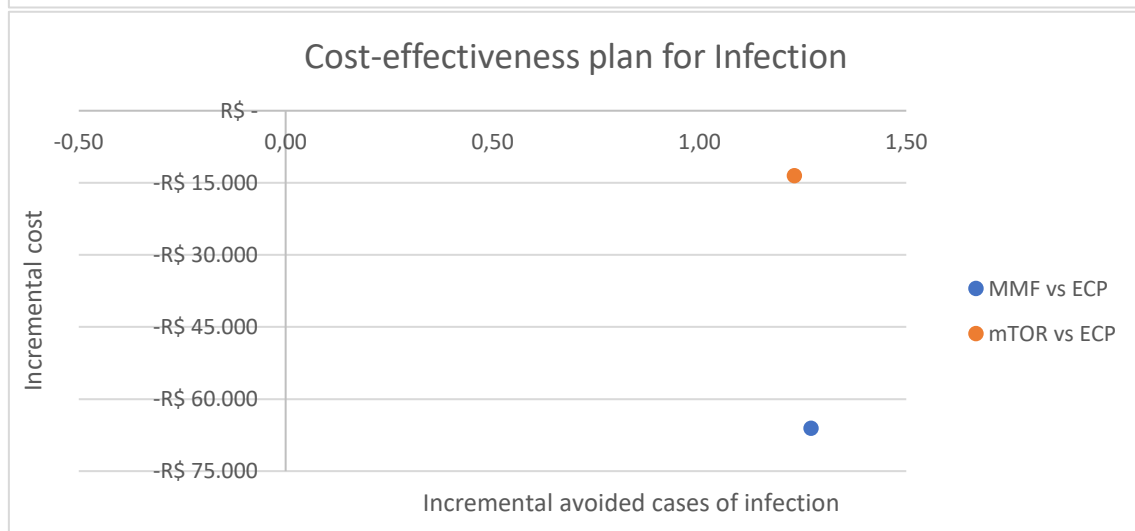
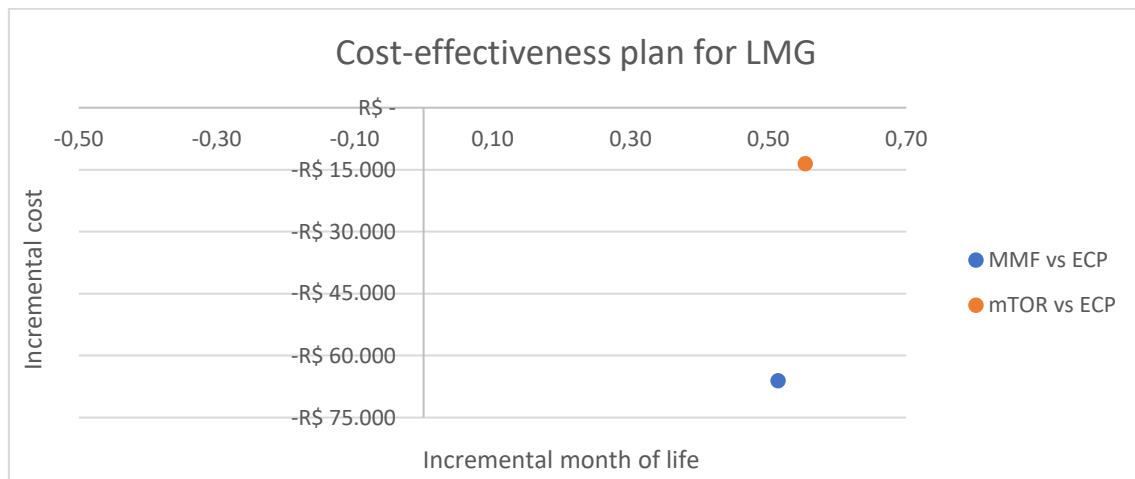
1. Resultados da análise de custo-efetividade para DECH crônica

Caso Base do modelo de Markov

Fotoaférese é dominante em relação a MMF e MTORi (ex.: sirolimus) como comparador.

Maiores informações no Dossiê de Valor submetido no FormRol.

1 year results					
Therapy	Total costs	Total months of life	Incremental costs vs ECP	Incremental Months of Life vs ECP	ICER (costs/years)
ECP	R\$ 343.030.00	11.55			
MMF	R\$ 409.136.82	11.03	-R\$ 66.106.82	0.51	Dominante
mTORi	R\$ 356.555.45	10.99	-R\$ 13.525.45	0.55	Dominante

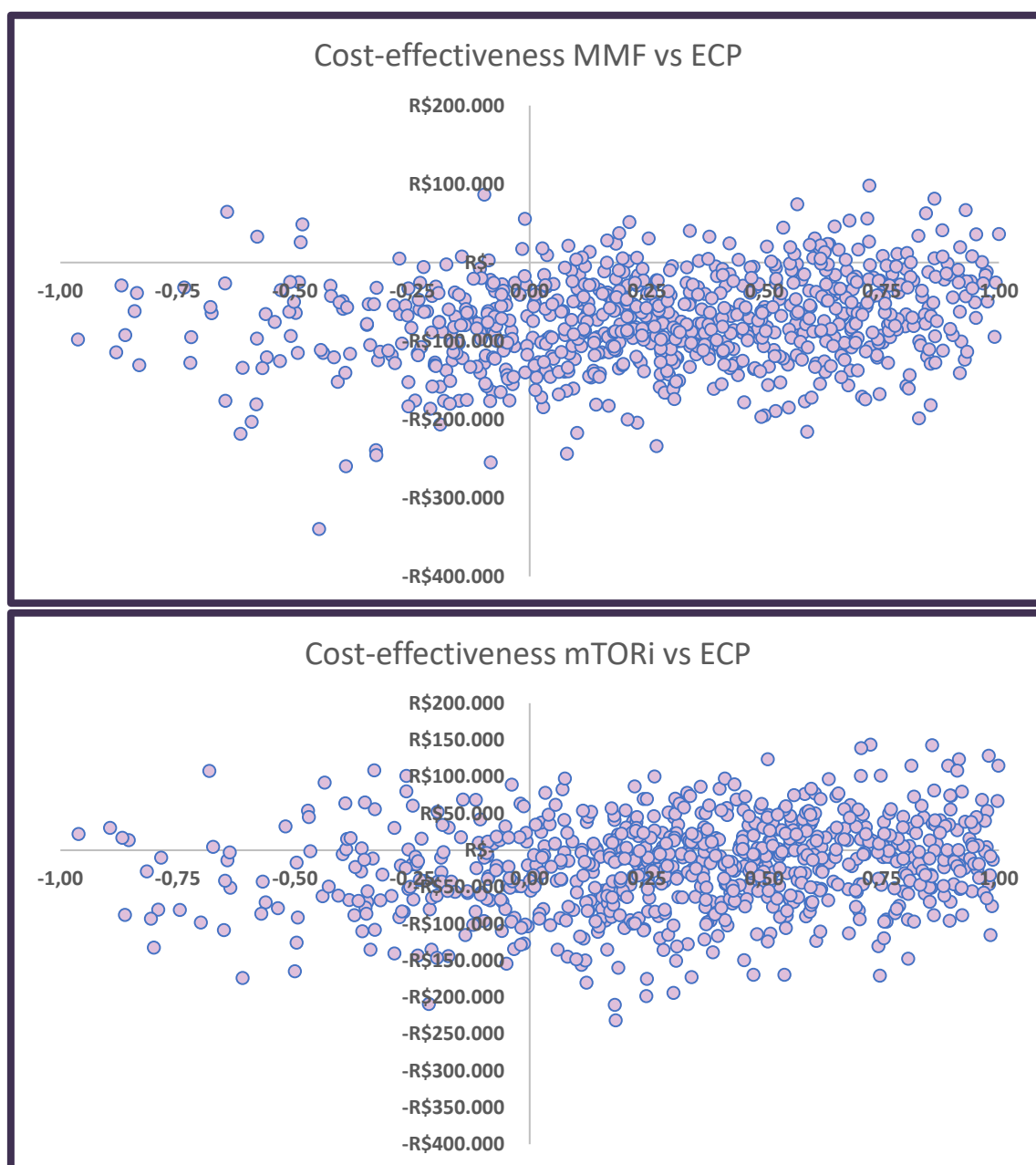


2. Resultados da análise de custo-efetividade para DECH crônica: análise de sensibilidade probabilística

Análise de sensibilidade probabilística considerando os dois principais comparadores de ECP no Brasil: MMF e mTORi (sirolimus, por exemplo).

Os gráficos abaixo sugerem que há maior probabilidade de ECP ser dominante em relação às tecnologias comparadas.

Maiores informações no Dossiê de Valor submetido no FormRol.



3. Resultados da análise de custo-efetividade DECH aguda

Caso Base do modelo naturalístico

Fotoaférese é custo-efetiva ao se considerar MMF como comparador, em especial quando se utiliza o custo de infecção como limiar de disposição a pagar (~R\$35 mil). Ou seja, o uso de ECP leva a um gasto incremental da ordem de R\$29713 para se evitar uma infecção, a qual pode custar mais que esse valor.

Em relação à etanercept, embora essa tecnologia não seja mais utilizada no mundo para tratamento de DECH aguda refratária (devido a maior mortalidade, taxas de infecção e custo comparado a MMF), foi realizada análise de custo-efetividade para fins de transparência.

Maiores informações no Dossiê de Valor submetido no FormRol.

Results, Base Case and ICER

ECP vs Etanercept	Cost	% of infection
ECP	R\$ 54.032	0.02
Etanercept	R\$ 21.181	0.47
Incremental value	R\$ 32.851	0.45
ICER (R\$/infection avoided)	R\$ 73.003	

ECP vs MMF	Cost	% of infection
ECP	R\$ 54.032	0.02
MMF	R\$ 41.553	0.44
Incremental value	R\$ 12.479	0.42
ICER (R\$/infection avoided)	R\$ 29.713	

4. Resultados da análise de custo-efetividade DECH aguda: análise de sensibilidade

Ao se dobrar as taxas de infecção em no grupo ECP (de 2% para 4%), a fotoaférese permanece abaixo do limiar de disposição a pagar, quando o mesmo é interpretado pelo custo de uma infecção fúngica.

